

流动人口居留与落户意愿的代际差异研究

余知常

(浙江警察学院, 浙江省杭州市, 310053; 871528148@qq.com)

摘 要: 随着二代流动人口逐渐成长为流入地城市的重要社会力量, 其是否愿意在流入地居留并落户成为流入地社会进一步发展的重要影响因素。本研究聚焦于流动人口居留与落户意愿的代际差异, 通过运用二元probit回归模型发现不同代际流动人口在居留与落户意愿上存在显著差异, 且受到个体、经济、社会等多方面因素的影响。基于此, 提出应完善社会保障体系、优化城市公共服务、加强职业培训与教育等政策建议, 以促进流动人口更好地融入城市, 促进流入地经济社会发展。

关键词: 流动人口; 居留意愿; 落户意愿; 代际差异

引言

随着我国城镇化进程的加速, 人口流动规模不断扩大。据国家统计局数据显示, 近年来流动人口数量持续增长, 已成为城市发展中不可忽视的群体。流动人口为城市建设和经济发展做出了重要贡献, 但在其融入城市的过程中, 居留与落户问题成为关键环节。不同代际的流动人口由于成长环境、社会经历等因素的差异, 在居留与落户意愿上可能存在显著不同。这种代际差异不仅关系到流动人口个体的发展和福祉, 也对城市的规划、管理以及社会的和谐稳定产生深远影响。因此, 深入研究流动人口居留与落户意愿的代际差异具有重要的现实意义。

1 文献回顾与理论假设

1.1 流动人口居留、落户意愿的代际差异

段成荣等对于新生代流动人口的划分提出了较为科学的依据, 并将这类群体区别于一代流动人口, 提出了二代流动人口的定义[1]。宋月萍等聚焦流动人口二代群体, 分析其社会融入的内涵、特征、困境及应对[2]。梁宏的研究发现老一代流动人口与新生代因就业身份、行业分布等方面存在差异, 而在居留与落户意愿上产生差异[3]。刘英俊的研究结果表明房价收入比上升降低了有居留意愿农民工的城市落户意愿, 且对新生代、高学历和本地无自有住房农民工本地落户意愿抑制作用更大[4]。周建军等的研究进一步说明住房和公共服务因素在不同代际流动人口落户意愿上的复杂影响[5]。谢东虹研究发现青年高学历流动人才的落户意愿和居留意愿的影响因素存在差异[6]。赵骏宇研究发现基本公共服务质量和基本公共服务开放度对老一辈流动人口的积极影响显著大于新生代农民工[7]。不同学者已通过对流动人口划分不同代次从而对不同代次流动人口的居留、落户意愿做深入研究, 研究多聚焦于新生代流动人口这一较为模糊的概念, 且不同学者有不同见解, 而本文基于段成荣对二代流动人口的划分标准, 进一步较为科学的厘清流动人口代次划分界限, 并提出以下假设。

假设 1: 流动人口的居留意愿和落户意愿存在代际差异。

1.2 影响流动人口居留、落户意愿代际差异的因素

而针对流动人口居留、落户意愿的影响因素, 国内已有学者做出大量的研究。沙砾和潘伟光的研究表明拥有更好的社会保障对第一代农业转移人口的城市落户意愿相较于新生代流动人口会产生显著的正向影响[8]。刘银妹、童珍的研究发现在流动人口交往空间上, 老生代、中生代流动人口相较于新生代更能适应脱离亲属关

系的陌生化交往空间[9]，老生代、中生代流动人口对流入地社会适应程度随之提高，居留、落户意愿也会受到正向影响。于潇和续伊特发现婚姻状况能显著影响农民工在城市居住的意愿[10]，因而一代流动人口的在居留、落户上较二代流动人口更为积极。刘丰睿和辛冲冲研究发现相较于新生代流动人口，公共服务能够有效提升老一代流动人口落户意愿但受户籍限制[11]。基于上述研究可以看出不同因素对于不同代次的流动人口群体的影响具有差异，进而导致不同代次流动人口之间对于居留、落户意愿的高低比较。当前，部分学者从社会保障、交往空间、婚姻状况和公共服务等方面进行研究得出一代流动人口居留与落户意愿高于二代流动人口的结论，但因研究维度的限制可能导致结果上的偏差。综上，本文提出第二个理论假设。

假设 2：二代流动人口的居留意愿和落户意愿均高于一代流动人口。

2 数据来源、变量说明与研究方法

2.1 数据来源

本研究选取了中国流动人口动态监测调查（CMDS）数据以及相关城市的统计年鉴和政府部门发布的统计数据。CMDS 该数据包含了流动人口的基本信息、流动特征、就业情况、社会融入等多方面内容，为研究提供基础资料。

2.2 变量说明

本研究的被解释变量（见表 1）为流动人口的“居留意愿”和“落户意愿”，分别根据调查问卷中“您今后是否打算继续留在本地”以及“如果您符合本地落户条件，您是否愿意把户口迁入本地”的题目，将回答为“是/愿意”编码为 1，“否/不愿意”和“没想好”均编码为 0。解释变量为流动人口的代次，代次的划分以流动人口流入流入地时是否大于 6 周岁划分，方法是以“您第一次离开户籍地（县级）是什么时候”题目的回答与出生年月相减。控制变量为年龄、本次流动范围、受教育程度、婚姻情况、宅基地情况、现住房性质、与流出地联系情况、居民健康档案情况、暂住证/居住证情况、社会保障情况、医疗保障情况，其中，现住房性质根据问卷中“您现在住房属于下列何种性质”的题目，将“自购商品房”、“自购保障性住房”和“自购小产权住房”编码为 1，其余编码为 0；医疗保障情况根据问卷中“您目前参加下列何种社会医疗保险”的题目，将回答为办理“新型农村合作医疗保险/城乡居民合作医疗保险/城镇居民医疗保险/城镇职工医疗保险/公费医疗”中的任意一项编码为 1，均未办理编码为 0。

表 1 变量描述

变量类型	变量名称	赋值说明
被解释变量	居留意愿	是=1；否/没想好=0
	落户意愿	愿意=1；不愿意/没想好=0
解释变量	代次	一代流动人口=1；二代流动人口=0
	年龄	以 2017 年减去样本出生年份获得
控制变量	本次流动范围	跨省=1；省内跨市=2；市内跨县=3
	受教育程度	未上过学=1；小学=2；初中=3；高中/中专=4； 大学专科=5；大学本科=6；研究生=7
	婚姻情况	未婚=1；初婚=2；再婚=3；离婚=4；丧偶=5；同居=6
	宅基地情况	有=1；没有=2；不清楚=3
	现住房性质	购房=1；租房=0
	与流出地联系情况	小于一年=1；大于等于一年=2

表 1（续表）

居民健康档案情况	已经建立=1；没建，没听说过=2； 没建，但听说过=3；不清楚=4
暂住证/居住证情况	已办理=1；未办理=2
社会保障情况	已经办理=2；没办但听说过/不清楚=1； 没办，没听说过=0
医疗保障情况	已办理=1；未办理=2

2.3 研究方法

首先，对数据进行描述性统计，分析不同代次流动人口的基本特征、居留与落户意愿的分布情况（见表 2）。其次，采用二元 Probit 回归模型分别探究影响不同代次流动人口居留意愿和落户意愿的因素。通过模型构建以准确评估各因素的影响效应。并对不同代次流动人口的居留与落户意愿进行比较分析，从个人情况、经济状况、社会环境等多个层面剖析差异产生的原因。通过对比不同代次在相同影响因素下的反应差异，揭示代际差异的内在机制，为制定差异化政策提供依据。

表 2 描述性统计结果

变量		均值/比例	居留意愿		落户意愿	
			愿意	不愿意	愿意	不愿意
代次	一代流动人口	95.33%	83.83%	16.17%	35.70%	64.30%
	二代流动人口	4.67%	87.63%	12.37%	49.48%	50.52%
个体因素						
年龄		35.49				
次流动范围	跨省	43.43%	83.17%	16.83%	42.47%	57.53%
	省内跨市	36.32%	84.58%	15.42%	35.37%	64.63%
	市内跨县	20.25%	84.76%	15.24%	24.96%	75.04%
受教育程度	未上过学	1.45%	78.57%	21.43%	32.67%	67.33%
	小学	12.07%	79.13%	20.87%	30.12%	69.88%
	初中	45.93%	82.72%	17.28%	33.11%	66.89%
	高中/中专	25.03%	85.61%	14.39%	39.30%	60.70%
	大学专科	10.52%	89.03%	10.97%	43.86%	56.14%
	大学本科	4.03%	90.91%	9.09%	51.54%	48.46%
	研究生	0.26%	84.87%	15.13%	51.26%	48.74%
婚姻情况	未婚	16.91%	77.90%	22.10%	36.81%	63.19%
	初婚	79.30%	85.28%	14.72%	35.99%	64.01%
	再婚	1.53%	87.28%	12.72%	43.21%	56.79%
	离婚	1.34%	82.89%	17.11%	42.27%	57.73%
	丧偶	0.37%	80.24%	19.76%	35.93%	64.07%
	同居	0.55%	84.86%	15.14%	39.44%	60.56%
经济因素						
宅基地情况	有	74.98%	84.01%	15.99%	33.84%	66.16%

表 2（续表）

现住房性质	没有	20.53%	85.28%	14.72%	45.38%	54.62%
	不清楚	4.49%	78.19%	21.81%	36.94%	63.06%
	购房	25.16%	91.56%	8.44%	33.99%	66.01%
	租房	74.84%	81.47%	18.53%	37.14%	62.86%
社会因素						
与流出地联系情况	小于一年	87.02%	83.85%	16.15%	34.92%	65.08%
	大于等于一年	12.98%	85.08%	14.92%	45.90%	54.10%
居民健康档案情况	已经建立	30.07%	86.18%	13.82%	37.19%	62.81%
	没建，没听说过	30.47%	83.34%	16.66%	35.93%	64.07%
	没建，但听说过	22.90%	85.53%	14.47%	38.33%	61.67%
	不清楚	16.55%	79.18%	20.82%	32.83%	67.17%
暂住证/居住证情况	已办理	35.44%	85.02%	14.98%	40.32%	59.68%
	未办理	64.56%	82.16%	17.84%	29.10%	70.90%
社会保障情况	已经办理	53.75%	86.10%	13.90%	38.61%	61.39%
	没办但听说过/不清楚	28.85%	83.31%	16.69%	36.19%	63.81%
	没办，没听说过	17.40%	78.96%	21.31%	29.60%	70.40%
医疗保障情况	已办理	94.16%	84.25%	15.75%	36.01%	63.99%
	未办理	5.84%	80.04%	19.96%	41.78%	58.22%

3 居留与落户意愿同流动人口代次关系的实证分析

3.1 实证分析

从表 2 的描述性统计中可以看出一代流动人口在居留意愿上愿意居留的人数占总人数的 83.83%，二代流动人口在居留意愿上愿意居留的人数占总人数的 87.63%；而在落户意愿上，一代流动人口中愿意落户的人数仅占总人数的 35.70%，二代流动人口愿意落户的人数占总人数的 49.48%，不同代次流动人口在居留意愿和落户意愿上都呈现出一定的差异。个人因素、经济因素、社会因素等变量可反映流动人口在流入地城市的个人生活情况，个人生活情况可直接体现在转移成本上，稳定的住房、社会和医疗保障可保障流动人口在流入地城市的基本生活需要，进而直接影响流动人口的居留与落户意愿。为此，将个人因素、经济因素、社会因素系列变量引入原模型，考量个人因素、经济因素、社会因素上的情况差异对流动人口居留与落户意愿的综合影响。

表 3 回归结果统计

变量	1		2		3		4	
	居留意愿	落户意愿	居留意愿	落户意愿	居留意愿	落户意愿	居留意愿	落户意愿
代次	-0.170*** (0.0356)	-0.353*** (0.0279)	-0.220*** (0.0374)	-0.354*** (0.0298)	-0.166*** (0.0378)	-0.346*** (0.0299)	-0.254*** (0.0391)	-0.445*** (0.0312)
个体因素								
年龄			0.000275 (0.000908)	0.00176** (0.000745)	-0.00204** (0.000898)	0.00292*** (0.000750)	- 0.00315*** (0.000894)	0.00155** (0.000760)

表 3（续表）

本次流 动范围			0.0250*** (0.00932)	-0.241*** (0.00810)	-0.0114 (0.00949)	-0.233*** (0.00820)	0.0165 (0.0100)	-0.172*** (0.00864)
受教育 程度			0.144*** (0.00787)	0.150*** (0.00640)	0.122*** (0.00801)	0.154*** (0.00651)	0.108*** (0.00817)	0.145*** (0.00666)
婚姻情 况			0.191*** (0.0183)	0.0765*** (0.0114)	0.166*** (0.0170)	0.0817*** (0.0113)	0.156*** (0.0166)	0.0726*** (0.0114)
经济因 素								
宅基地 情况					-0.0619*** (0.0131)	0.141*** (0.0112)	-0.0589*** (0.0132)	0.133*** (0.0113)
现住房 性质					0.439*** (0.0191)	-0.111*** (0.0145)	0.433*** (0.0192)	-0.121*** (0.0146)
社会因 素								
与流出 地联系 情况							0.0637*** (0.0224)	0.203*** (0.0184)
居民健 康档案 情况							-0.0610*** (0.00682)	-0.0238*** (0.00579)
暂住证/ 居住证 情况							0.160*** (0.0159)	0.277*** (0.0139)
社会保 障情况							0.0918*** (0.00955)	0.0855*** (0.00844)
医疗保 障情况							0.0682** (0.0300)	-0.101*** (0.0266)
常数	1.157*** (0.0348)	-0.0131 (0.0272)	0.303*** (0.0591)	-0.323*** (0.0478)	0.509*** (0.0632)	-0.568*** (0.0510)	0.431*** (0.0768)	-0.851*** (0.0633)
观测值	45,324	45,324	45,324	45,324	45,324	45,324	45,324	45,324

括号内为标准误差

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

结果表明（见表 3），流动人口在居留意愿和落户意愿上存在显著代际差异，假设 1 成立，且二代流动人口相较于一代流动人口在落户和居留方面展现的意愿更高，假设 2 成立。同时，模型 2、3、4 验证年龄、流动范围、受教育程度、婚姻情况、宅基地情况、现住房性质、与流出地联系情况、居民健康档案情况、暂住证/居住证办理情况、社会保障和医疗保障情况差异均对流动人口居留与落户意愿具有一定影响。模型 2 说明在个体因素上，年龄的增长会显著抑制居留意愿，但会显著提升落户意愿；流动范围的缩小会对流动人口的落户意愿产生显著的抑制作用；受教育程度的提升对流动人口居留意愿和落户意愿均具有显著的提升作用；婚姻情况对流动人口居留与落户意愿同样具有显著的正向作用。模型 3 在模型 2 的基础上进一步解释在社会因素方面，宅基地的有无会显著影响流动人口的居留和落户意愿，其中没有宅基地或不清楚是否有宅基地将显著提升流动人口的落户意愿，但会抑制其居留意愿；在现居住地购房能够显著的提升流动人口的居留意愿，但同样也会显著抑制其落户意愿。模型 4 解释在社会因素层面，与流出地的联系减弱将显著提升流动人口的居留和落户

意愿；已建立居民健康档案、暂住证或居住证以及社会保障对流动人口的居留与落户意愿均具有显著的提升作用，但办理医疗保险仅对流动人口的居留意愿具有显著的提升作用而对其落户意愿则会显著抑制。

3.2 机制解释

一代流动人口由于家庭、社会关系等因素与流出地关联较深，且因在农村拥有土地、房屋等资产，对农村生活的认同感较强，担心落户城市后失去农村的土地权益，加之城市落户的经济和社会成本较高，因而居留落户意愿总体相对较低；二代流动人口受城市生活的吸引以及职业发展的需求，希望通过落户城市获得更好的发展机会和公共服务，且二代流动人口流入城市时间较早或出生于流入地，对流入地的适应性较强，较多二代流动人口尚处在学龄阶段，其生活与流入地关联较大，受教育程度相对较高，他们更能适应城市的发展需求，在城市中有更多的发展空间，对城市的认同感更强，居留与落户意愿也更高。在学历方面，二代流动人口中的许多人接受了高等教育，在城市中从事金融、互联网、文化创意等行业，这些行业的发展前景和工作环境吸引他们长期留在城市并落户。因而居留落户意愿总体较高。一代流动人口多出生于经济较为不发达的时代，生活方式较为质朴，对于压力的承受能力更强，能够更好的适应流入地在文化习俗等方面的差异，而二代流动人口其成长环境多处于已经具有一定发展，经济社会状况较好的流入地，因而其对于现有环境已具有一定的依赖性，且由于其成长环境较好导致当外界环境发生较大变化时无法较好的承受变化带来的压力。

4 结论与启示

4.1 结论

通过回归分析可得，第一，流动人口的居留意愿与落户意愿确实存在代际差异，同时年龄、流动范围、受教育程度、婚姻情况、宅基地情况、现住房性质、与流出地联系情况、居民健康档案情况、暂住证/居住证办理情况、社会保障和医疗保障情况差异均对流动人口代际的居留与落户意愿具有一定影响；第二，二代流动人口相较于一代流动人口在居留与落户上展现出更高的意愿，由于其较早离开流出地进入流入地，社会生活与流入地关联较大，受教育程度相对较高，他们更能适应城市的发展需求，在城市中有更多的发展空间，对城市的认同感更强，居留与落户意愿也更高。

4.2 启示

目前，我国正处于新型城镇化深入发展的核心关键阶段，推进城镇化是推动我国经济可持续发展的重要战略。国家新型城镇化规划指出要实现以人为本的城镇化，统筹推进本地和外地非户籍人口在城市落户。流动人口的居留与落户意愿关系我国制度改革的方向和制度设计，影响流动人口在流入地的社会参与，进而对我国经济社会发展产生深远的影响。第一，政府应进一步完善社会保障制度，扩大社会保障覆盖范围，确保流动人口能够平等地享受养老保险、医疗保险、失业保险等基本社会保障服务。针对流动人口就业不稳定、参保率相对较低的问题，可以制定灵活的参保政策，降低参保门槛，简化参保手续。深入推行线上参保、最多跑一次改革，方便他们随时随地办理参保业务。第二，优化城市公共服务，满足不同人群需求。优化教育资源配置，保障流动人口子女平等接受教育的权利。在流入地，根据流动人口子女的数量和分布情况，合理规划和建设学校，增加学位供给，加强义务教育阶段学校的师资队伍建设，提高教学水平。同时注重素质教育和多元化的教育资源，政府可以鼓励社会力量参与办学，提供更多特色教育服务。进一步完善医疗服务体系，提高医疗服务的可及性和质量。建立针对流动人口的医疗救助机制，降低他们的医疗负担。为经济困难的流动人口提供医疗费用补贴，设立专门的医疗救助基金。第三，进一步深化户籍制度改革，降低落户门槛，简化落户手续。根据城市的承载能力和发展需求，制定差异化的落户政策。对于中小城市，全面放开落户限制，鼓励流动人口落户，促进城市的发展。对于大城市和特大城市，在合理控制人口规模的前提下，优化积分落户政策，降低学历、社保缴纳年限等指标的权重，增加创新创业、社会贡献等指标的权重，为不同背景的流动人口提供公平的落户机会。

参考文献

- [1] 段成荣, 靳永爱. 二代流动人口——对新生代流动人口的新划分与新界定[J]. 人口与经济, 2017, (02): 42-54.
- [2] 宋月萍, 刘志强, 唐士茹. 青年流动人口二代的社会融入: 内涵、特征、困境及应对[J]. 中国青年研究, 2024, (06): 35-43.
- [3] 梁宏. 代际差异视角下老一代流动人口的特征变化——基于 CMDS2011-2018 的分析[J]. 南方人口, 2024, 39(03): 40-54.
- [4] 刘英俊, 陈涛峰. 住房支付能力与外出农民工城市落户意愿[J]. 兰州学刊, 2023, (06): 54-68.
- [5] 周建军, 周真禅, 丁万川. 住房压力如何影响青年流动人口的落户意愿——基于城市公共服务水平的调节效应分析[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2024, 38(05): 71-80.
- [6] 谢东虹. 青年高学历流动人才的居留、落户意愿及其影响因素差异[J]. 中国科技论坛, 2024, (11): 135-144+155.
- [7] 赵骏宇. 基本公共服务对农民工社会融入的影响研究[D]. 中南财经政法大学, 2023. DOI:10.27660/d.cnki.gzczu.2023.000095.
- [8] 沙柢, 潘伟光. 就业质量对农业转移人口城市落户意愿影响研究——基于 CMDS 数据的实证研究[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2025, 19(01): 140-147.
- [9] 刘银妹, 童珍. 流动人口城市留居地社会适应的代际差异研究——以南宁市三个城中村为例[J]. 桂林师范高等专科学校报, 2024, 38(06): 56-63.
- [10] 于潇, 续伊特. 中国超大城市流动人口居留意愿差异[J]. 人口学刊, 2021, 43(03): 37-47.
- [11] 刘丰睿, 辛冲冲. 公共服务对农业转移人口落户意愿的影响研究——基于户籍门槛的调节效应视角[J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版), 2024, 42(06): 86-97.