

江南地区大禹神话研究现状整理

朱铃炜

(绍兴文理学院, 浙江省绍兴市, 312000; 3539779606@qq.com)

摘 要: 大禹神话的国内外研究, 均有丰厚的研究成果。国外学术界多侧重于神话原型、跨文化比较及其文化符号意义的探讨, 国内研究经历了从“信古”到“疑古”, 再到“释古”的发展过程, 研究视角也从单一的历史或神话叙事扩展到多学科的综合探讨, 包括考古学、神话学、民俗学等领域。近年来, 学者们逐步关注大禹神话的地方变体及其在地方文化中的象征意义。大禹神话的研究已取得较多成果, 但江南地区的相关研究尚缺乏系统性整理。

关键词: 江南地区; 大禹神话; 研究现状; 整理

引言

大禹神话作为中国古代最具代表性的神话之一, 历经千年流传, 深刻影响着中华文化的历史与精神面貌。大禹不仅是治水英雄, 也逐渐演变为民族精神的象征, 承载着中国古代社会对治理与秩序的哲思。对其研究现状的整理, 有助于揭示大禹神话在不同历史时期和文化背景下的多重解读及其演变过程。

1 国外研究现状

中国神话研究的成果分散于世界各地, 国外对我国神话的研究著作和学术论文也较为丰富, 而日本作为毗邻我国的东方国家, 对我国神话研究的史料也更为系统齐全。下文就对国外神话研究中提及的大禹神话以及一些日本学者的研究做简单的列举和归纳。

在俄国《中国各民族神话研究外文论著目录》的作者 B. Riftin (李福清) 对神话和传说的概念进行区分: 神话叙述开辟时代, 传说则为历史时代。在较发达的民族民间文学中, 神话与传说较易区分, 但在一些保留较多原始思维的民族, 因为没有明晰的历史思维与历史概念, 有时则不易区分, 如中国汉族古代神话很早就历史化了, 原始神话中的英豪变成传统历史人物, 特别是在儒家的著述中, 如尧、舜、大禹等等。显然在李福清认为, 大禹是神话中的人物而非真实存在的历史人物。圣彼得堡大学东方系 S. M. Georgievskij (齐奥杰维斯基) 教授在《中国人的神话观与神话》中指出大禹等帝王形象是在神话概念的基础上形成于民间的神话形象, 后被塑造成“指导中国人未来的历史生活”的理想人物, 他也把我国的历史人物远古帝王如伏羲、神农、黄帝、帝喾、尧、舜、禹等解释为在神话观念基础上形成的民间神话形象[1]。在 McDougal Littell 出版的《Word History, Pattern of Interaction》提到了关于大禹推动转型的研究。但欧美国家, 由于地域文化和研究资料的不足对我国神话研究缺乏准确性, 如英国汉学家 E.T.C.Werner (爱德华·西奥多·查尔默斯·沃纳) 的《中国神话与传说》依据的并非系统的神话著作, 缺乏对我国神话的真实认知和系统性的了解。

日本自古以来与我国的文化交流相较于其他西方各国更为密切, 对我国神话研究也更为深入。20 世纪初, 日本学者白鸟库吉在《中国古传说之研究》和《尚书的高级批评 (特别关于尧舜禹) 》提出尧舜禹是神话人物, 而非真实存在, 此观点后来在日本受到广泛认可, 这与当时我国国内某些古史辨派学者的观点有相似之处。森安太郎 1970 年出版的《黄帝传说——中国古代神话的研究》中用文字、声韵、训诂的方法对禹的原始形象加以分析, 他对神话的多样研究方法是值得思考和借鉴的。东京大学白川静于 1975 年出版《中国的神话》, 在分析洪水神话是创世系列中最古老的神话时, 把大禹、共工、伏羲、女娲和伊尹统统归入水神, 而且认为禹属

夏系神话[2], 可惜未能提供必要的论证。此外还有众多日本学者展开了对我国神话的调查研究, 成果也非常丰硕。

无论是日本还是其他国家, 大禹因治水英雄的神话故事被悉知, 近年来, 有一些国际学者从神话学和文化交流的角度, 将大禹神话与其他文化中的洪水神话进行对比研究, 以探讨相似的文化现象下蕴含的多重文化意蕴: 有学者将西方的“诺亚方舟”与大禹治水的神话进行对比分析研究, 多为探究中西幸福观生命观等文化差异, 其对中西文化价值观的探究也可折射出西方将大禹文化作为我们的民族精神符号来看待, 大禹之于我国就如诺亚方舟之于西方一样, 都演变升华为抽象的民族精神符号。但总体而言, 国外少有对大禹是否存在和大禹神话的具体分类以及对大禹的人格进行分析的研究, 对于具体地区的大禹神话研究目前没有明确的学术成果。

2 国内研究现状

大禹神话作为流传中国千百年的神话, 大禹作为家喻户晓的英雄, 大禹精神已然融入中国人的精神血脉, 大禹的重要性从民间到学术界都是不言而喻的。

冯友兰曾说: “中国现在史学界有三种趋势, 即信古, 疑古, 及释古[3]。”史学界对大禹神话研究也大体分为这三个进程。随着研究的深入, 大禹的人格不断丰富, 从治水英雄的神格到立国始祖的人格再演变升华为民族精神符号的抽象概念; 此外, 参与探究的学科种类也逐渐增多, 从多个维度推动大禹神话的相关研究步步深入; 并且其地域范围逐步扩大, 大禹神话传说由区域性向全国性拓展, 演变为民众共晓的神话故事, 与此同时, 大禹神话的地方变体也由此产生, 对今后大禹神话的地方化研究奠定基础。

大禹神话传说由来已久, 自西周始, 大禹三国家门而不入、得羲皇(伏羲)、瑶姬之助以治水、降伏水怪无支祁等传说故事在民间流传。大禹被民众当做治理水患的英雄, 通过祭祀、纪念活动、修建宫殿庙宇等民俗方式成为民众的信仰, 其传说在《诗经》《楚辞》《尚书》《山海经》《礼记》《论语》《孟子》《史记》《淮南子》《汉书》中皆有记载。后来随着我国古代家天下和中央集权统治的不断加强, 大禹建立夏朝、引进九州制度、铸造九鼎使民知神奸、发展农业、修筑水利工程等传说故事开始大范围流传, 大禹作为立国始祖渐渐被民众所知晓。这皆是“信古”的过程。

到了20世纪初, 随着西方科学研究方法和新兴历史观的传入, “疑古”趋势兴起, 古史辨派学者(以顾颉刚为首)从历史学的角度提出了层累造史观并用其展开了对大禹神格化的研究, 提出了要对大禹是否存在进行合理的怀疑。但是以陆懋德为首的学者认为, 大禹是否为史前人物应该以地下文物作为实证而不是仅以文字作为依据, 奠定了考古学及其他各类学科参与研究的基础。

20世纪80年代以来, 李学勤提出“走出疑古时代”, 大禹神话进入繁盛时期。考古学、神话学、民俗学、文化人类学等学科参与研究并对大禹神话的地方变体进行深入的探索查究。在考古学领域, 地方特定风物遗迹如禹迹图、大禹陵等考古发现确定大禹确实存在, 以及大禹都城的具体所在地成为了重点议题[4]。沈长云的《论禹治洪水真相兼论夏史研究诸问题》和周述椿的《四千年前黄河北流改道与鲧禹治水考》中, 认为大禹治水确有其事, 提出我国历史上确实发生过多次洪水灾害, 且为当地民众所知; 黄河改道具有周期性, 鲧禹治水的时段和黄河北流改道的时间相吻合, 认为禹治洪水为信史。此外, 方燕明《王城岗遗址的初步分析》、马世之《登封王城岗遗址与禹都阳城》和郑杰祥《略论王城岗龙山文化遗址》等研究, 探讨了大禹都城与登封王城岗之间具有一定的联系, 已经在考古学领域确定了大禹和夏朝的存在。在神话学领域, 西方神话学理论(神话原型批评、巫术性符号行为、民族图腾等)的传入, 对原有的神话理论形成冲击, 叶舒宪的《冬眠之熊与鲧、禹、启神话通解——从熊穴启闭获得的启发》、刘宗迪的《禹步·商羊舞·焚巫尪——兼论大禹治水神话的文化原型》, 已经把研究大禹是否存在确定为既定事实从而将大禹神话转化为重要的神话资源对新传入的西方神话学理论进行实际运用和论证。在民俗学、文化人类学领域, 叶舒宪提出从文学视野的“中国神话”转到文化整体视野的“神话中国”, 是将大禹抽象为民族精神的符号, 因此大禹神话符号的产生应当基于一定的自然和文化环境, 其承载的民俗信仰的情感也应当进行探寻和研究, 再次扩大了大禹神话研究的维度, 启发了后来学者对大禹神话的民俗信仰以及各地独特的大禹文化精神进行研究。例如: 朱鹏的《地方传说文化的传承实践研究——以登封大禹传说与信仰为中心》、李艳洁的《淮河流域大禹神话的基本特征及学术价值》和冉承宇

《禹兴西羌-大禹神话的现代构建与北川羌族的族群认同》[5]，均是对大禹文化地方变体的研究及其承载的文化内涵的探究，这便是“释古”。

3 研究总结与展望

迄今，国内学者对大禹神话宏观的研究已然详备，因此很多学者将眼光转向各地地方化的独特大禹神话，把大禹文化符号与地方具体实际相结合，开辟大禹研究的新角度，已有学者对川渝地区、羌西地区、淮河流域、安徽和河南等地大禹神话的地方变体进行研究，如在四川贵州地区，陈云、唐颖在《大禹信仰及其祭祀活动源流》中阐述研究了大禹祭祀源远流长的缘由及大禹信仰的深层内涵；也有学者对少数民族的节日与大禹神话的关系作了研究，又如谷因在《祭祀大禹：布依族“六月六”节来源探略》中探究了布依族“六月六”节举行祭神盛典，祭祀灶神等习俗与大禹神话的关系。除此之外，不少学者将大禹文化融入地方发展和城市建设，发挥大禹的精神文化符号作用：孙正国《武汉大禹神话园群雕叙事理论研究》一文阐明，大禹神话园群雕可以简化为大禹的主体性表达，而秩序价值观即“圣贤文化”的精髓；鞠熙从自然灾害的角度解读大禹神话，在《大禹神话与地震自救——四川省绵竹市清平乡的神话、行动与宇宙观》中认为“大禹神话并不通过社会结构、世系系谱与身份范畴来维系历史并发挥作用，其话语实践的根本意图是震后自救行动指南和实践原则”。虽然国内的大禹神话研究涉及的地域广且已有较多理论成果，但是却少有对江南地区大禹神话的研究，建议未来能有研究是从江南地区的大禹神话着手，探寻江南地区大禹神话的独特性及大禹神话与江南习俗、信仰的关系，从而完善既有的大禹神话理论体系。

4 小结

通过对大禹神话研究现状的整理，为未来相关领域的学术探索提供参考与启示。大禹神话作为中华文化的重要组成部分，其源远流长、影响深远。国外学者主要从神话学、历史学以及文化交流的角度对大禹神话进行了广泛的讨论，尽管研究内容丰富，但在具体地区与文化脉络上的深入探讨相对较少，尤其是对于大禹神话的地方性变体与文化内涵的研究仍显不足。国内的研究则更为广泛，涵盖了考古学、民俗学、神话学等多个领域，学者们从不同角度探讨了大禹神话的历史背景、文化象征及其民族精神的构建。近年来，地方性研究的不断深化，开始逐步揭示这一神话在特定区域文化中的多维意义。本文力求为完善大禹神话的理论体系、推动其区域性研究提供新的视角与思路。总体而言，大禹神话作为一项跨学科的研究课题，仍有广阔的学术空间，亟待学者们在理论与实践的结合上作出更深入的探索。

参考文献

- [1] RIFTIN B. 国外研究中国各族神话概述——《中国各民族神话研究外文论著目录》序[J]. 长江大学学报（社会科学版），2006(1): 5-15.
- [2] 张晓. 日本汉学界近代的中国神话研究[J]. 安徽文学（下半月），2009(2): 127-128.
- [3] 李学勤. 走出疑古时代[M]. 长春：长春出版社，2007.
- [4] 王文慧. 山、陕、豫大禹神话传说的文化意蕴与当代展演[D]. 太原：山西大学，2017.
- [5] 朱鹏. 地方传说文化的传承实践研究[D]. 济南：山东大学，2022.