维护城邦自由胜于对外扩张：马基雅维利论城邦组建国民军的目的

王 田

(晋中学院马克思主义学院, 山西省晋中市, 030619; 446710054@qq.com)

摘 要:在对马基雅维利军事思想的研究中,多数学者认为马基雅维利要求城邦要依靠自身居民组建国民军,是为了让城邦具备强大的对外扩张能力。然而这种观点忽视了马基雅维利对战争更复杂的论述。通过区分马基雅维利在政治著作中提出的两种战争概念,我们可以发现马基雅维利之所以要求城邦组建国民军而非利用雇佣军,是因为只有前者才愿意参加意在维护城邦自由因而充满危险的战争,后者只愿意参加以获取财富为目的因而没有任何危险的战争。

关键词: 马基雅维利; 国民军; 对外扩张; 城邦自由

引言

作为保卫国家和城邦自由的重要手段,军队在政治生活中一般都具有重要的影响力,尤其是在战争频仍的古代社会中,共同体军队的组成人员在政治制度中一般都被赋予更大的权力,军队类型往往会决定共同体采取何种形式的政体。然而在柏拉图、亚里士多德、西塞罗等古典思想家的政治著作中,军队一般都处于边缘位置。作为现代政治思想的奠基者之一,马基雅维利则不仅在其主要著作——《君主论》和《李维史论》中极力推崇各种军事将领,认为一切国家——不论是君主国还是共和国——的基础都是优良的军队,而且专门撰写了全面论述国民军征召、训练、演习、行军、扎营等事务的著作——《用兵之道》。马基雅维利对军事事务的专注,让一些研究者甚至认为马基雅维利主张“政治就是战争……公民生活就是军事生活的,公民领袖的就是军队领袖”,相应地,马基雅维利所说的美德就是“在战斗情境中最显著地体现出来的一套品质或者行为方式[1]。”

1 研究现状

在论述马基雅维利军事思想的诸多成果中,学者们一般都认为马基雅维利之所以要求城邦或国家建立国民军是为了让它们更有效地进行对外扩张。在这些学者的论证中,他们经常会提及马基雅维利在《李维史论》第1卷第5章和第6章明确地表示的观点,即相比于对外封闭的斯巴达共和国和威尼斯共和国,他更倾向于对外开放的罗马共和国,因为罗马的开放政策让它能够不断地吸收并武装外来移民,维持强大的军事力量,进而能够不断地在对外征服中取得胜利,建立强大的罗马帝国。霍恩奎斯特将马基雅维利旨在建立帝国的主张放在佛罗伦萨人文主义者的思想语境中,指出马基雅维利之前的布鲁尼等人就已经在为佛罗伦萨的扩张进行辩护,认为佛罗伦萨继承了罗马对意大利其它地方的统治权,通过逐步征服阿雷佐、卢卡和锡耶纳,它将为这些地区重新带来罗马帝国曾经给予它们的正义统治。霍恩奎斯特认为马基雅维利只是改变了这些人文主义者的正义战争修辞,以一种现实主义的态度强调在国与国之间和平是稀缺的,任何国家都会基于必然性进行对外战争,并且特别指出不进行对外战争的国家必然会或者处于分裂之中或者很快被其它国家征服,所以马基雅维利主张佛罗伦萨必须效仿更为现实的罗马政策,通过武装人民,以残酷、暴力的手段不断进行对外征服[2]。波考克也认为马基雅维利武装人民的策略能够极大地增强共和国控制外部环境的能力,让它变得“更加灵活,更能适应‘命运’的变化”[3],拒绝扩张的共和国将让自己暴露在命运面前,成为其他国家的捕猎的目标。施特劳斯学派的研究者则普遍认为马基雅维利建立以人民为主体的国民军的目的是为了构建了一个同时容纳所有人欲求的侵略性国家,在这个国家中,贵族的支配欲从对国内人民的支配转移到对外国人民的支配,人民对财富

的欲望也从对贵族财产的觊觎转移到对外国财富的掠夺上[4]。采取平民主义研究路径的麦考米克同样认为马基雅维利之所以更青睐扩张性的罗马共和国，是为了通过强调人民军队巨大的扩张潜力，满足贵族对物质财富与荣誉的巨大渴望，说服贵族接受赋权人民的主张，让他们在追求帝国的过程中，“推行一种更具平民主义的国内政治”[5]。

但是这些研究并没有考虑到马基雅维利对扩张性战争更复杂的论述。首先，在《李维史论》和《用兵之道》中马基雅维利一再强调罗马共和国最终的腐化来源于它不受节制的扩张策略。这种扩张让罗马人民放松了对贵族的监督和警惕，让罗马贵族积累了大量的财富，在罗马共和国征服了意大利境外习惯于生活在国王统治下的臣民后，罗马还改变了对待盟友的方式，剥夺了后者原本享有的内政自治权。同时，在不断的对外战争中，罗马军队的性质也发生了变化，原先被罗马公民军遵守的各种训练和作战制度大多都被废除，罗马将领则逐步获得了对军队的控制权，军队成为了将领的私兵，在人民与贵族爆发了激烈的冲突后，这些军队的介入毁灭了罗马共和国[6]。因此，马基雅维利在《李维史论》和《用兵之道》中多次表示罗马共和国应该将自己的扩张企图限制在意大利半岛的疆域内。凯瑟琳·扎克特和维罗里指出马基雅维利认识到了罗马共和国自由的丧失与它无限扩张存在必然的联系，为此，他们认为相比于罗马共和国的扩张模式，马基雅维利更推崇古代托斯卡纳人或文艺复兴时期的瑞士人采取的建立联盟的扩张模式。这种扩张模式能够接纳的盟友数量，它避免了罗马共和国通过无限扩张最终丧失自由的风险，也满足马基雅维利期望在意大利建立一个能够有效抵御法国和西班牙入侵的防御性联盟的目标[7]。维罗里进一步指出马基雅维利更推崇托斯卡纳联盟模式，是因为更主张以维持自由、获得荣耀自由为目的组建国民军的想法[8]。

其次，马基雅维利相当激烈地反对以获得财富为目标进行对外征服。在《李维史论》第2卷第8章中，马基雅维利表示当罗马共和国拥有强大的对外征服势力时，它不仅尊重被征服城邦的法律和政治制度，也尊重这些城邦居民的财产，没有“将他们的财产据为己有”，而是让“在他们自己的家里靠他们自己的财产生活”[6]。在马基雅维利看来，罗马进行扩张的目的不是为了财富而是为了获得对其他城邦的支配权，成为它们在军事行动上的领导者。正因如此，马基雅维利不断地指出，虽然罗马共和国持续地进行对外扩张，它一直都处于极端贫穷的状况中，“罗马建城后的400年里，存在着一种极端的贫穷”[6]，为此，他有意修改了李维的历史记录，认为身为贵族的卢基乌斯·昆克提乌斯·钦钦纳图斯一直在亲自耕种自己的农庄。在非洲率领军队作战的执政官马尔库斯·雷古鲁斯也被马基雅维利视为只拥有平常水平的财富，他需要在战争期间向元老院告假回到罗马照看自己的农庄。

由此我们可知马基雅维利在其主要著作中对城邦或国家的对外扩张政策呈现出了看似矛盾的主张，要解决这一矛盾，我们就必须重新看待马基雅维利主张城邦组建国民军的目的。总体而言，本文认为马基雅维利之所以重视国民军是为了维护城邦自由，而不是意在使城邦拥有不断进行对外扩张的能力。就具体论述而言，本文认为我们首先需要重新梳理马基雅维利的战争观。

2 马基雅维利的战争观

当我们重新检视马基雅维利对战争的看法时，我们会发现马基雅维利在《李维史论》第3卷第16章中区分了两种意义的对外战争：一种是充满危险的对外战争，一种是没有任何危险的对外战争，在前一种战争中，城邦面对的是相对势力强大的敌人，不仅战争结果无法预料，一旦战争的失败，军队及其将领将面临死亡的危险，进而导致整个城邦陷入失去自由的危机之中；在后一种战争中，城邦面对的是相对弱势的敌人，无论是士兵还是将领都认为他们能够轻松战胜敌人，城邦的自由和独立不会在战争时期受到任何实质性的威胁。通过划分两种战争概念，马基雅维利明确指出处于和平时期的城邦并不是不开展任何对外战争的城邦，相反，它们依然在开展各种战争，只是这些战争被大部分人认为很容易取得胜利。例如，马基雅维利在这一章中论述了雅典共和国在伯罗奔尼撒战争中占了上风后，雅典人民对待对外战争的心态，马基雅维利认为此时的雅典人民变得傲慢自大，开始轻视所有其它城邦，盲目地夸大了自身的军队实力，以为可以没有危险地占领西西里岛。因此，尽管此时的雅典依然在开展各种对外战争，马基雅维利却认为它处在“和平时期”而非“战争时期”，他在论述中引用的雅典将领尼西阿斯的话语也暗示了这一点，尼西阿斯在批评当时的雅典人民时指出“当雅典处于平时，有无数公民想抢他的风头”[6]。此外，在同一章中，马基雅维利继续说到当罗马人征服了迦太基和马其

顿之后，他们“不再担心战争的时候，它也觉得能够将军队随其所愿地交给任何人”，罗马虽然继续在亚洲进行征战，但由于这些战争没有任何风险，所以罗马在发动这些战争的时期依然处于“和平时期”[6]。他对佛罗伦萨共和国的判断同样如此，在1494年佛罗伦萨进行了很多战争，只有在它进行危险战争的时期，马基雅维利才说佛罗伦萨进入了战争时期。

同时正是基于两种战争概念的区分，马基雅维利进一步区分了城邦利用雇佣军或职业军开展的对外战争和利用国民军开展的对外战争。在马基雅维利看来文艺复兴时期意大利的雇佣军在15世纪进行的那些战争都是没有任何危险的战争，他们会“想尽一切办法来减轻自己和士兵们的困苦和畏惧，在战斗中不进行杀戮而是活捉俘虏，不要求支付赎金即予以释放”[6]。对于那些受到他们威胁城邦而言，通过向他们提供金钱很容易就可以化解即将面临的战争风险，在这种以金钱为主的战争中，任何战争都很少涉及人员伤亡和城邦的自由丧失。马基雅维利在《佛罗伦萨史》的第5卷和第6卷中，详细描述了佛罗伦萨共和国如何通过金钱化解斯福尔扎带领的雇佣军和布拉乔带领的雇佣军对佛罗伦萨领土的侵袭。欧文因此认为，马基雅维利描述了一种雇佣军的作战逻辑，即如何减小死亡风险和维持意大利半岛各城邦独立性的战争逻辑[9]。所以，马基雅维利强调依赖雇佣军进行扩张的威尼斯共和国在占领外部领土时“大部分不是靠战争，而是靠金钱和机巧”[6]。完全否认雇佣军进行的这些毫无危险的战争可以被视为真正的战争。与之相对的是1494年意大利战争开始之后在意大利进行的那些战争，马基雅维利强调这些战争是充满血腥的战争，意大利的雇佣军在面对法国军队和西班牙军队时毫无战斗力，“法国国王查理得以‘拿着粉笔’就夺取了意大利”[6]，接连夺取了米兰和罗马涅许多城邦的自由。在《用兵之道》中，马基雅维利也提出在古代世界和现代世界中存在两种不同的战争方式，在古代，战争充满危险，“被征服的人要么被杀，要么处于永久的奴隶状态”，他们原先的城邦也会被摧毁；在更强调安逸懒散、不重视世俗荣誉的基督教的影响下，现代的被征服者“很少被杀；没有哪个长期身陷囹圄”，他们的城邦也没有被拆毁，战争中几乎没有任何可怕的危险。这两种不同的战争前景导致古代共和国对国民军制度的重视和现代共和国对雇佣军的依赖[10]。在这种对比中，因为雇佣军或职业军进行的是毫无危险的战争，所以他们能够没有顾虑地将战争作为维持生计的行业。

3 马基雅维利论国民军与维护城邦自由的关系

在明确了马基雅维利对两种战争概念的区分后，我们回到马基雅维利对待罗马扩张的论述，会发现在马基雅维利看来，罗马在征服迦太基之前进行的战争主要是充满危险的防御性战争。虽然马基雅维利在《李维史论》中经常强调罗马最终如愿实现了帝国，但是他并没有认为罗马在建立帝国的过程中拥有绝对的优势。他没有像李维那样夸大罗马军队相比于其他国家军队的优势，也否认罗马的胜利源于机运，而是指出与罗马进行战争的城邦都是处于自由状态的城邦，它们都顽强地与罗马军队作战，即便是在“最不重要的地区”，罗马军队也会遇到“一批武装精良且极其顽强的共和国”[6]。罗马军队之所以能够维护自身的自由，打败这些共和国一方面是因为他们采取了上文所说的速战速决的战争策略，另一方面也是因为他们审慎地避免同时与两个城邦进行“两场大的战争”，因为他们深知这样会让他们的共和国陷入毁灭的危险之中[6]。因此，在马基雅维利看来，无论是在战争策略的选择中，还是在具体的对外战争中，罗马军队和罗马人民时刻都能感知到他们面临的战败风险和失去自由的可能。在《李维史论》第2卷第8章，马基雅维利表明所有共和国和君主国都和罗马共和国一样，想要不断进行战争以获得支配其它城邦的权力，因此，马基雅维利特别指出罗马人民之所以要持续地对外作战“源于他们的邻邦想要压制它的野心[6]。在这种相互征战的背景中，罗马与其他城邦进行的很多战争都可以被视为是为了捍卫自身自由进行的防御性战争。在这些战争中，罗马虽然取得了很多胜利，也经历了无数次失败，在具体的战争中，他们先后被萨姆尼人、托斯卡纳人、迦太基人、马其顿人打败[6]，高卢人更是攻入了罗马城内，汉尼拔则不仅无数次让罗马及其盟友蒙受惨重的失败，还迫使罗马军队改变了既往的战斗策略，采纳了法比乌斯·马克西穆斯拖延的策略，而来自欧洲北方的蛮族则让罗马人先后经历了三次极其危险的战争，这三次战争不再仅仅关涉统治外国的支配权的归属，更关涉到每一个罗马人的生死存亡，战败即意味着整个罗马人民的消失和毁灭。

正是由于国民军参与的战争是充满危险的战争，他们才会在获得战争胜利后“更强烈地意欲放下武器，甚至于拿起武器”，以便及时看顾自己的日常生活，并且“从未有任何人希望能以战利品和这专技牟取私利”[10]。

并且，马基雅维利指出因为这些战争充满各种危险和大量伤亡，参与这些战争的公民才是真正对祖国忠诚的人，也是“更加热爱和平的人”“更加敬畏上帝的人”[10]。马基雅维利更推荐非职业化的国民军也在于此，因为以赚取薪水为目的的职业军和雇佣军必定是混乱的、无能的军队，在和平时期他们依然保留自身的武装，依靠自身的暴力制造各种麻烦，在战争期间，他们不是出于对祖国的忠诚作战，变得畏首畏尾。而为了平衡公民的平民生活和军事生活，马基雅维利强调罗马共和国为了满足士兵渴望返回家园依靠自身技能生活的意愿，一方面会基于美德频繁地更换他们的将领，以他们的军队“更好地适应各种时机”[6]，另一方面会对军团进行随机调整，让它们总是每隔十五年就实现完全地更新，避免任何参与对外战争的公民在承受生命危险的同时还要承担失去原有生活方式、变得穷困的风险[10]。为了避免长期作战带来的不利后果，马基雅维利专门提到罗马军队速战速决的作战策略，指出通观罗马进行的所有对外战争，大部分战争都在有限的时间内进行，“有的用了六天，有的用了十天，有的用了二十天”[6]。即使他们后来需要在离罗马更远的地方进行战争，罗马军队依然没有放弃速战速决的方法。对于需要士兵长时间留在战场的围城战，罗马人则极力避免，在他们进行的所有战争中，只有极少数是围城战[6]。

也正是在这种战斗背景下，为了维持强大的战斗力，罗马共和国会尽其一切力量，使它拥有充足的人口。罗马共和国欢迎任何打算来此城邦居住的外来移民，并通过武力的方式，强令被打败的城邦居民移居到罗马生活，由此，罗马获得了充足的兵源。还坚持让普通民众依据法律和秩序在日常生活中保持军事训练的习惯，让他们为了自身的自由看轻训练带来的各种痛苦，维持一种全副武装的状态。而当罗马在击败迦太基和马其顿后，罗马人民开始对“他们的自由变得很有信心，并认为不再有能使他们感到害怕的敌人”[6]，这导致在之后较为轻松的对外战争中，不仅罗马人民不再考虑以美德为标准更换军队的将领，他们自身也开始更追求安逸与享乐，不再重视艰苦的军事训练，甚至连置身他国的士兵都开始腐化，只顾及自身的享乐，忘记了作为驻扎他国的士兵要遵守的各种军事纪律[6]。而罗马人民对待军队的这种松弛态度也一度出现在他们成功攻克唯爱之后。那时罗马人民基于对自身武装力量的过度自信，在面对高卢人对意大利入侵时，他们不仅流放了杰出的卡米卢斯，让平庸之人担任罗马军队的指挥官，还在迎击高卢人的过程中忽视了各种他们惯常遵循的作战纪律[6]。马基雅维利也因此重复了尤维纳利斯等人对罗马共和国最终衰亡的判断：“贪婪和奢华”取代了“节俭和其他美德”，罗马在凭借武力消灭了“所有的共和国和所有的生活方式”后，自身也开始瓦解[6]。进一步而言，在处于可以轻松击败敌人的和平状态之后，罗马共和国不仅放弃了让罗马人民进行日常训练的习惯，还让同一支军队长期留在战场上，由于无法适时地返回罗马依靠自己的公民技能维持生活，那些长期留在战场的士兵改变了他们参军打仗的初衷，逐渐从保卫城邦自由的公民兵演变为追求军事薪水和战利品的职业军[10]。同时，马基雅维利在《李维史论》第3卷第24章指出罗马元老院在确信普布利乌斯·菲洛能够马上获得胜利之后，就没有按照既往的习惯，在后者的执政官任期届满后以新的执政官替换他，开创了执政官/将领指挥权延期的先例。在罗马击败迦太基和马其顿继续对亚洲和欧洲的其他地区进行容易获得胜利的征战中，这种指挥权延期的做法成为惯例，导致在罗马将领与士兵之间逐渐形成一种更加密切的党派关系，双方都变得更加看重自己的私人利益而不是共和国的公共利益。

从马基雅维利无数次批评罗马共和国以发放军饷取代之前的服役制度的论述中，我们也可以发现他对以获得利益和战利品为目的进行对外扩张的批判。他指出在罗马“十人立法委员会”的带领下，罗马军队不再为维持自身的自由而战，从而使自身战斗力受到了严重削弱。虽然罗马共和国在唯爱战争之后也规定向士兵们发军饷，但基于维持自身自由的目的，它很少会让士兵长期的留在战场上，尽量采取速战速决的方法，让士兵回到原本的日常职业中[6]。在《用兵之道》中，马基雅维利专门指出了这种只追求军饷的付筹军队的危害：一方面限于国家的财力，这样的军队必然是士兵数量不足、战斗力低下的军队，依靠他们的共和国和君主“既不足以捍卫你，也不足以从事你的任何事业”[10]，而维持他们长期领薪的状态也将导致国库的日益空虚和国力的衰弱；另一方面这种只追求军饷的军队将不断地迫使共和国进行对外征服，当无法从对外征服中获得收益后，他们将把矛头对准自己的国家，成为有野心者建立僭主政权的帮凶[10]。罗马共和国不再从事防御性的战争之后，其士兵和将领就开始将对外征服作为牟利的手段，在没有危险地战场上更多考虑自身的利益而不是共和国的自由，当他们征服了当时已知的全部领土后，当罗马陷入分裂之后，他们逐利的本性让他们毁灭了共和国的自由。在这种论述中，以军饷为目的的职业军（或雇佣军）与毫无危险的对外战争是相互促进的关系，而兼顾平民生活和军事生活的国民军则是和充满危险的防御战争具有一种共生的关系。

4 结语

由此可见，马基雅维利力主城邦建立国民军的目的不是无限制的对外扩张，而是为了维持城邦或共和国的自由。只要城邦或共和国面对的是强大的敌人，国民军就是最佳的军队组织。就马基雅维利的现实目的而言，在意大利面临法国、西班牙和瑞士军队劫掠、蹂躏、摧毁的巨大困境中，只有以维护自由为目的的国民军才是有战力的军队，所有以领取军饷为目的的军队都无法承担这一重任。

参考文献

- [1] WOOD N. Machiavelli's concept of virtù reconsidered[J]. *Political Studies*, 1967, 15(2): 170-171.
- [2] HÖRNQVIST M. Machiavelli and empire[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2004: 76-112.
- [3] POCKOCK J G A. 马基雅维里时刻：佛罗伦萨政治思想和大西洋共和主义传统[M]. 冯克利，傅乾，译. 南京：译林出版社，2013: 223.
- [4] STRAUSS L. 关于马基雅维里的思考[M]. 申彤，译. 南京：译林出版社，2009: 361-369.
- [5] MCCORMICK J P. 马基雅维利式民主[M]. 韩广召，康向宇，译；刘训练，曹钦，校. 上海：华东师范大学出版社，2019: 91.
- [6] 马基雅维利. 君主论·李维史论[M]. 潘汉典，薛军，译. 北京：吉林出版集团，2013.
- [7] ZUCKERT C H. Machiavelli's politics[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2017: 186-187.
- [8] VIROLI M. Machiavelli[M]. Oxford: Oxford University Press, 1998: 139-140.
- [9] ERWIN S. Machiavelli and the problems of military force: a war of one's own[M]. London: Bloomsbury Academic, 2022: 63-64.
- [10] 马基雅维利. 用兵之道[M]. 时殷弘，译. 北京：吉林出版集团，2013.